Судья: Лебедев Ю.В.

Гр.дело №33-31569

**АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

18 сентября 2017 года Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего Салтыковой Л.В., судей Гончаровой О.С., Дементьевой Е.И., при секретаре Волковой М.А., заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Гончаровой О.С. дело по апелляционной жалобе Трущаловой О.Н. на решение Пресненского районного суда г.Москвы от 20 апреля 2016 года, которым постановлено:

- Исковые требования ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ПАО Сбербанк к Трущаловой О.Н. о взыскании неосновательного обогащения – удовлетворить.

Взыскать с Трущаловой О.Н. в пользу ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ПАО Сбербанк денежные средства в размере …., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере …., расходы по оплате госпошлины в размере ….,

УСТАНОВИЛА:

ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ПАО Сбербанк обратилось в суд с исковым заявлением к Трущаловой О.Н. о взыскании неосновательного обогащения, проценты за пользование чужими денежными средствами, судебных расходов. В обоснование своих требований истец указал, что … года Трущалова О.Н. обратилась в Тверское отделение Публичного акционерного общества «Сбербанк России» ВПС № … за получением в порядке наследственной трансмиссии наследства умершей … года …, состоящей из ¾ долей денежных средств на счетах по вкладам умершего ..…), что в сумме составляет …. рублей. …. причиталось ¾ доли в наследстве … однако она умерла, не приняв наследство, потому право на принятие этих ¾ долей перешло к ее детям в пропорции ¾ по завещанию и ¼ по закону. При исполнении обращения ответчика за выплатой наследства, сотрудником ПАО Сбербанк была допущена ошибка, касающаяся размера доли полагающихся названному наследнику денежных средств: Трущаловой О.Н. было выплачено все наследство умершей Трущаловой А.Н., то есть в большем размере, чем предусмотрено свидетельством о праве на наследство. Сумма выплат составила … рублей: по вкладу ….). Трущаловой О.Н. неосновательно была выплачена помимо ее доли, также доля наследника по закону Горлачевой Е.Н. в сумме … рублей. … года Горлачева Е.Н. обратилась в ПАО Сбербанк за получением своей части наследства. ПАО Сбербанк за счет собственных средств возместило Горлачевой Е.Н. денежные средства в сумме … рублей путем зачисления по платежному поручению от … на счет Горлачевой Е.Н. Заказным письмом ПАО Сбербанк известило ответчика Трущалову О.Н. о необходимости вернуть ошибочно выплаченные денежные средства в срок до …года. Однако денежные средства ответчиком не возвращены до настоящего времени.

На основании вышеуказанного, ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ПАО Сбербанк просило суд взыскать с Трущаловой О.Н. неосновательное обогащение в размере …., проценты за пользование чужими денежными средствами за период с … года по …., расходы по оплате государственной пошлины в размере ….

Представитель истца ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ПАО Сбербанк в судебное заседание явился, исковые требования поддержал в полном объеме.

Ответчик Трущалова А.Н. в судебное заседание не явилась, о дате, времени и месте слушания дела извещалась.

Судом постановлено указанное выше решение, об отмене которого как незаконного просит Трущалова О.Н. по доводам, изложенным в апелляционной жалобе, ссылаясь в том числе, на нарушение норм процессуального права в части рассмотрения дела в ее отсутствие без надлежащего извещения.

Согласно [п. 2](consultantplus://offline/ref=80B229BBDCB7D70FBABA30D3B00E7AC0FFE827779EB5AB681BA3707D2A73BD144DCC741458M5WBO) [ч. 4 ст. 330](consultantplus://offline/ref=80B229BBDCB7D70FBABA30D3B00E7AC0FFE827779EB5AB681BA3707D2A73BD144DCC741459M5WDO) ГПК РФ, основаниями для отмены решения суда первой инстанции в любом случае являются рассмотрение дела в отсутствие кого-либо из лиц, участвующих в деле и не извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания.

Доводы ответчика о нарушении указанных норм процессуального права нашли свое подтверждение в материалах дела, Трущалова О.Н. не была надлежащим образом уведомлена о времени и месте судебного заседания.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от … года судебная коллегия перешла к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции.

При таких обстоятельствах, исходя из положения вышеприведенной нормы, судебная коллегия приходит к выводу об отмене решения суда первой инстанции.

При рассмотрении дела судебной коллегией по правилам производства суда первой инстанции без учета особенностей, предусмотренных [главой 39](consultantplus://offline/ref=0D17C200DBFC3F6C89425370271735D86FFC531D04D9C7CEEC7910F3DDBC81A608744BF849c9U3O) ГПК РФ, представитель истца ПАО «Сбербанк России» по доверенности Васенева Д.А. исковые требования поддержала в полном объеме, настаивала на их удовлетворении, ответчик Трущалова О.Н. и ее представитель по доверенности Костюк А.Г. в заседании судебной коллегии исковые требования не признали, просили в удовлетворении заявленных требований отказать.

В соответствии с положениями [ст. 1102](consultantplus://offline/ref=921F7717FE412B50EE3021D522F550831AAAADFF6EF228850D1070F5366858984BAD8970A6575175o7D5O) ГК РФ, лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных [статьей 1109](consultantplus://offline/ref=921F7717FE412B50EE3021D522F550831AAAADFF6EF228850D1070F5366858984BAD8970A657517Bo7D7O) настоящего Кодекса. Правила, предусмотренные настоящей главой, применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли.

Из материалов дела усматривается, что … года Трущалова О.Н. обратилась в Тверское отделение Публичного акционерного общества «Сбербанк России» ВПС № … за получением в порядке наследственной трансмиссии наследства умершей … года …, состоящей из ¾ долей денежных средств на счетах по вкладам умершего .. года …. рублей.

…. причиталось ¾ доли в наследстве …., однако она умерла, не приняв наследство, потому право на принятие этих ¾ долей перешло к ее детям в пропорции ¾ по завещанию и ¼ по закону.

Из свидетельства о праве на наследство по завещанию от …. года следует, что Трущалова О.Н. обладает ¾ доли от указанного наследства, то есть ¾ долей денежных вкладов …. в ПАО Сбербанк или ….

На ¼ долю указанного наследства, то есть ¼ от ¼ долей денежных вкладов …. в ПАО Сбербанк, было выдано свидетельство о праве на наследство по закону другому наследнику – Горлачевой Е.Н. Таким образом, Горлачевой Е.Н. причиталось …..

Обращаясь с данным исковым заявлением, истец указал, что при исполнении обращения ответчика за выплатой наследства, сотрудником ПАО Сбербанк была допущена ошибка, касающаяся размера доли полагающихся названному наследнику денежных средств: Трущаловой О.Н. было выплачено все наследство умершей …., то есть в большем размере, чем предусмотрено указанным свидетельством о праве на наследство. Сумма выплат составила …..

Указанные обстоятельства подтверждаются расходными кассовыми ордерами от …. и справками о состоянии вкладов.

Таким образом, Трущаловой О.Н. была выплачена в том числе доля наследника по закону Горлачевой Е.Н. в сумме …..

…. года Гарлачева Е.Н. обратилась в ПАО Сбербанк за получением своей части наследства. ПАО Сбербанк за счет собственных средств возместило Горлачевой Е.Н. денежные средства в сумме … путем зачисления по платежному поручению от …. на счет Горлачевой Е.Н.

Заказным письмом ПАО Сбербанк известило ответчика Трущалову О.Н. о необходимости вернуть ошибочно выплаченные денежные средства.

Трущаловой О.Н. было получено указанное требование …. года, однако до настоящего времени денежные средства истцу ответчиком не возвращены.

Возражая против удовлетворения исковых требований, ответчик Трущалова А.Н. не отрицала получение суммы в размере …. Однако ответчик исковые требования не признала, указав что она добросовестно представила для получения денежных средств свидетельство о праве на наследство по завещанию от … года, из которого однозначно следует, что обязательство о выдаче ей всей суммы вклада отсутствовало. При этом, ответчик ссылалась на положения п. 4 ч. 1 ст. 1109 ГК РФ и указала, что истец знал об отсутствии у него обязательства перед потребителем в указанной части, и неосновательное перечисление полной суммы вклада произошло по вине сотрудника ПАО «Сбербанк России», при условии предоставления ответчиком правильных документов.

Исходя из установленных обстоятельств, руководствуясь положениями ст. 1102 ГК РФ, судебная коллегия приходит к выводу о том, что у Трущаловой А.Н. отсутствовали правовые основания для приобретения ей указанной денежной суммы в размере …, в связи с чем, данные денежные средства являются неосновательным обогащением ответчика.

В соответствии с [п. 4 ст. 1109](consultantplus://offline/ref=921F7717FE412B50EE3021D522F550831AAAADFF6EF228850D1070F5366858984BAD8970A657517Bo7DCO) ГК РФ, не подлежат возврату в качестве неосновательного обогащения денежные суммы и иное имущество, предоставленные во исполнение несуществующего обязательства, если приобретатель докажет, что лицо, требующее возврата имущества, знало об отсутствии обязательства либо предоставило имущество в целях благотворительности, отклоняются.

Судебная коллегия не усматривает оснований для применения [п. 4 ст. 1109](consultantplus://offline/ref=921F7717FE412B50EE3021D522F550831AAAADFF6EF228850D1070F5366858984BAD8970A657517Bo7DCO) ГК РФ к существующим отношениям сторон.

Ответчиком не представлено доказательств тому, что денежные средства переданы истцом, в частности, для ведения коммерческой или иной деятельности под свои личные обязательства, а истец, передавая денежные средства ответчику, знал об отсутствии обязанности другой стороны по возврату данных денежных средств и осознавал отсутствие такой обязанности.

Доказательств, подтверждающих намерения истца передать денежные средства в дар или предоставить их приобретателю с целью благотворительности, материалы дела не содержат.

Доводы ответчика о том, что истец не мог не знать, что Трущаловой О.Н. не причитается сумма по денежному вкладу в полном объеме, не могут быть приняты в качестве основания к отказу в удовлетворении исковых требований, поскольку достоверных и убедительных доказательств того, что истец знал об отсутствии обязанности другой стороны по выдаче данных денежных средств и осознавал отсутствие такой обязанности, в материалах дела не имеется.

Положения нормы [ст. 1109](consultantplus://offline/ref=921F7717FE412B50EE3021D522F550831AAAADFF6EF228850D1070F5366858984BAD8970A657517Bo7D7O) ГК РФ, устанавливают презумпцию добросовестности лица, требующего неосновательного обогащения, вводя общее положение о том, что такое лицо не было заранее осведомлено об отсутствии правовых оснований для осуществления платежа.

Данные положения согласуются с общей нормой [п. 5 ст. 10](consultantplus://offline/ref=921F7717FE412B50EE3021D522F5508319A3A5F86DF228850D1070F5366858984BAD8973A0o5D3O) ГК РФ, устанавливающей принцип добросовестности участников гражданских правоотношений.

Следовательно, для опровержения презумпции добросовестности лица, обратившегося в суд, другая сторона по требованию о взыскании неосновательного обогащения должна в соответствии с нормой [ст. 56](consultantplus://offline/ref=921F7717FE412B50EE3021D522F5508319A3A5FD6CFD28850D1070F5366858984BAD8970A6555474o7D4O) ГПК РФ представить суду соответствующие доказательства.

Между тем, из материалов дела не усматривается, что ответчик представил бесспорные доказательства, отвечающие требованиям относимости и допустимости, которыми бы подтверждалась недобросовестность истца, наличие у него умысла о незаконном обогащении как цели перечисления денежных средств на счет ответчика.

Таким образом, судебная коллегия полагает подлежащими удовлетворению требования ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ПАО Сбербанк к Трущаловой О.Н. о взыскании неосновательного обогащения в размере …..

В соответствии с [ч. 2 ст. 1107](consultantplus://offline/ref=B3746C90034F89A6CF398ED8BEF4DDF173BEE55564A7E8590B79576F74947E1F9854C96CE60AD0634FnAK) ГК РФ, на сумму неосновательного денежного обогащения подлежат начислению проценты за пользование чужими средствами [(ст. 395)](consultantplus://offline/ref=C9B6FB911E507E7DCC3E9623CBDB0A3715A9E8056A88F6A11C262EF3A44BAF40F959E5FE469507B8l2o4K) с того времени, когда приобретатель узнал или должен был узнать о неосновательности получения или сбережения денежных средств.

Пунктом [1 ст. 395](consultantplus://offline/ref=09F3B087A3629F5EC484AEAECBBC50B38F912FE28EA414CF1FD82A6DA973DB16D5A156A7938172O8h9K) ГК РФ установлено, что за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующими в месте жительства кредитора или, если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения, опубликованными Банком России и имевшими место в соответствующие периоды средними ставками банковского процента по вкладам физических лиц. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Исходя из представленного истцом расчета процентов за пользование чужими денежными средствами по [ст. 395](consultantplus://offline/ref=3104F43FC6BDDBBBB461960D7FEECA31F3902EB23E62B9AE997547D4BB1461C066835F9A8F1B41B8c4k0K) ГК РФ за период … (дате следующая за получением требования) по …, то есть за ….дня, их размер составляет … .

Таким образом, учитывая, что требование о необходимости возврата ошибочно выплаченных средств ответчиком было получено …. года и истцом заявлены требования о взыскании процентов на сумму неосновательного обогащения по дату подачи иска в суд, признав представленный расчет верным, при отсутствии его опровержения стороной ответчика, судебная коллегия считает возможным определить размер процентов за пользование чужими денежными средствами за период с ….

В соответствии с [ч. 1 ст. 98](consultantplus://offline/ref=95AF4EC93C6F9FE909D061B269D74A858FE5370831E855E1A3BE8C3453195FF628682EF23363D2C3a654K) ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы. В случае, если иск удовлетворен частично, судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику - пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Согласно [ч. 1 ст. 88](consultantplus://offline/ref=95AF4EC93C6F9FE909D061B269D74A858FE5370831E855E1A3BE8C3453195FF628682EF23363D5CDa65AK) ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела, предусмотренные [ст. 94](consultantplus://offline/ref=95AF4EC93C6F9FE909D061B269D74A858FE5370831E855E1A3BE8C3453195FF628682EF23363D2C1a651K) Кодекса.

При обращении с исковым заявлением истцом уплачена государственная пошлина в размере …, что подтверждается платежным поручением № …..

Таким образом, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию государственная пошлина в размере ….

При таких обстоятельствах, учитывая изложенное выше, оценив доказательства по делу и взаимную связь в их совокупности, судебная коллегия приходит к выводу о взыскании с Трущаловой О.Н. в пользу ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ПАО Сбербанк денежные средства в размере …, проценты за пользование чужими денежными средствами в размере …, государственную пошлину в размере ….

На основании вышеизложенного, руководствуясь [ст. ст. 328](consultantplus://offline/ref=4E0BB57DB2AEDA89266D083A46E984424395B7209C814986439DEDD320E19DCAC7A98CC69902a6O), [329](consultantplus://offline/ref=4E0BB57DB2AEDA89266D083A46E984424395B7209C814986439DEDD320E19DCAC7A98CC69E02a2O),330 ГПК РФ, судебная коллегия,

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Пресненского районного суда г. Москвы от 20 апреля 2016 года отменить. Принять по делу новое решение.

Исковые требования ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ПАО Сбербанк к Трущаловой О.Н. о взыскании неосновательного обогащения – удовлетворить.

Взыскать с Трущаловой О.Н. в пользу ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ПАО Сбербанк денежные средства в размере …, проценты за пользование чужими денежными средствами в размере …, расходы по оплате государственной пошлины в размере ….

Председательствующий:

Судьи